

Irg.7013.69.2019

09.10.2019 r.
Jank

10.10.2019
M. Jank

Pani

Mariola Mosiądz-Śmigiel

Radna Rady Miejskiej

w Sępólnie Krajeńskim

W odpowiedzi na zapytanie Radnej Marioli Mosiądz-Śmigiel złożone na sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 25 września 2019 r., w sprawie udzielenia informacji w zakresie zadania pn. Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Sępólno Krajeńskie informuję:

1.Zapytanie: „Z jakiego powodu unieważniono pierwszy przetarg, z czyjego powodu to nastąpiło?”

Ad.1 Przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.). W/wym. postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Błąd wyniknął z omyłki pracownika wprowadzającego zapisy w ogłoszeniu o zamówieniu.

2.Zapytanie: „ Czy w związku z ogłoszeniem ponownego przetargu Gmina Sępólno Krajeńskie ostatecznie zapłaci za całe zadanie ponad 600.000 zł więcej?”

Ad.2. W dokumentacji projektowej wskazano, iż koszty odwodnienia wykopów będą rozliczane powykonawczo. W drugim postępowaniu w wyniku zapytań do przetargu zmieniono powyższy zapis i wskazano, iż zadanie będzie rozliczane ryczałtowo za realizację całego zamierzenia inwestycyjnego. Zmiana zapisu mogła spowodować zwiększenie wartości poszczególnych części zamówienia. Odwodnienie wykopów w okresie jesienno-zimowym przy rozliczeniu powykonawczym mogłoby wiązać się ze znacznym zwiększeniem kosztów inwestycji. Zamawiający w niniejszym postępowaniu zastosował umowę ryczałtową, gdzie Wykonawca winien skalkulować w cenie ofertowej pracę igłofiltrów i związane z tym koszty.

3. Zapytanie: „Czy prawdą jest, iż prokurent firmy, która nie wygrała przetargu obecnie jest inspektorem nadzoru, a wcześniej brał również czynny udział w przygotowaniu projektu wykonawczego tego zadania?”

Ad.3 W procesie budowlanym nie ma przeciwwskazań, aby projektant był zarazem inspektorem nadzoru. Doświadczenie w pełnieniu funkcji projektanta oraz doświadczenie zdobyte jako wykonawca wskazuje na same plusy w procesie inwestycyjnym. Niedopuszczalne jest prowadzenie funkcji kierownika budowy z ramienia Wykonawcy a zarazem inspektora nadzoru jako przedstawiciela Zamawiającego, co w przedmiotowym postępowaniu nie miało miejsca.

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) dopuszcza możliwość udziału w procedurze przetargowej osób biorących udział w przygotowaniu postępowania przetargowego, w tym przypadku dokumentacji projektowej. Zamawiający dochował należytej staranności w całym procesie postępowania. Odpowiednio został przedłużony czas na składanie ofert w przetargu oraz cała dokumentacja, którą otrzymał Zamawiający do projektanta została umieszczona na stronie internetowej. Wskazuje Pani w zapytaniu na art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy pzp, który w pełni swojego zapisu brzmi cyt., *wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu*”. Wyeliminowanie zakłócenia konkurencji następuje na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy pzp cyt., *Wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie ust. 1 pkt 13 i 14 oraz 16-20 lub ust. 5, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności(...)*”. Wykonawca we wstępnym oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania dołączonym do oferty wskazał środki wystarczające do wskazania jego rzetelności cyt. *„Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww okolicznościami, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze: Wimar Sp. z o. o. przekazała Zamawiającemu wszystkie dokumenty dotyczące przedmiotowego postępowania. Opracowana dokumentacja nie zawiera znaków towarowych, patentów ani nazw producentów, a przedmiot zamówienia został opracowany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Ponadto w opisie nie ma sformułowań mogących wskazywać konkretnego Wykonawcę robót, bądź takich, które eliminowałyby konkretnych Wykonawców uniemożliwiając im złożenie ofert. Zamawiający na etapie składania ofert umożliwił wszystkim potencjalnym Wykonawcom możliwość zapoznania się z dokumentacją oraz umożliwił zadawanie pytań. Wimar Sp. z o. o. składając ofertę znajduje się w takiej samej sytuacji jak inni potencjalni uczestnicy postępowania przetargowego. Wimar Sp. z o. o. dysponuje takim samym zakresem informacji dotyczących zakresu oraz*

charakteru zamówienia, oraz za podstawę kalkulacji oferty brał ten sam zakres informacji jak przedstawiony przez zamawiającego.” Co więcej Zamawiający w przypadku zaistnienia w/w okoliczności musi zapewnić Wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Ponadto należy nadmienić, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone było na podstawie art. 24 aa ustawy pzp tzw. ”procedura odwrócona” gdzie zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych cyt., *Procedura ta polega zatem na tym, że zamawiający w toku czynności oceny ofert nie dokonuje podmiotowej oceny wszystkich wykonawców (ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia), nie badając nawet wszystkich wstępnych oświadczeń wykonawców, składanych w szczególności w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. W pierwszej kolejności dokonuje on oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej), dokonuje oceny podmiotowej wykonawcy, tj. bada oświadczenie wstępne, a następnie żąda przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp*” .Badaniu pod kątem oświadczeń, warunków udziału, dokumentu w postaci Krajowego Rejestru Sądowego, wykluczenia z postępowania w niniejszym postępowaniu podlegał tylko Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich Hydropex sp. z o.o. sp.k. ze Złotowa, ponieważ on uplasował się na najwyższej pozycji rankingowej.

4. Zapytanie: *„W jaki sposób wybierani są inspektorzy nadzoru inwestorskiego zadań realizowanych przez naszą Gminę”*.

Ad.4 Inspektorzy nadzoru inwestorskiego wybierani są na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku gdy szacunkowa wartość zamówienia przekracza 30.000 euro, bądź na podstawie Zarządzenia Or. 0050.1.48.2014 Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro. Inspektor nadzoru w niniejszym postępowaniu wyłoniony był na podstawie Zarządzenia Burmistrza w drodze zapytania ofertowego, w którym otrzymano dwie oferty.

Do wiadomości :

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
2. a/a

BURMISTRZ

WALDEMAR STUPALKOWSKI